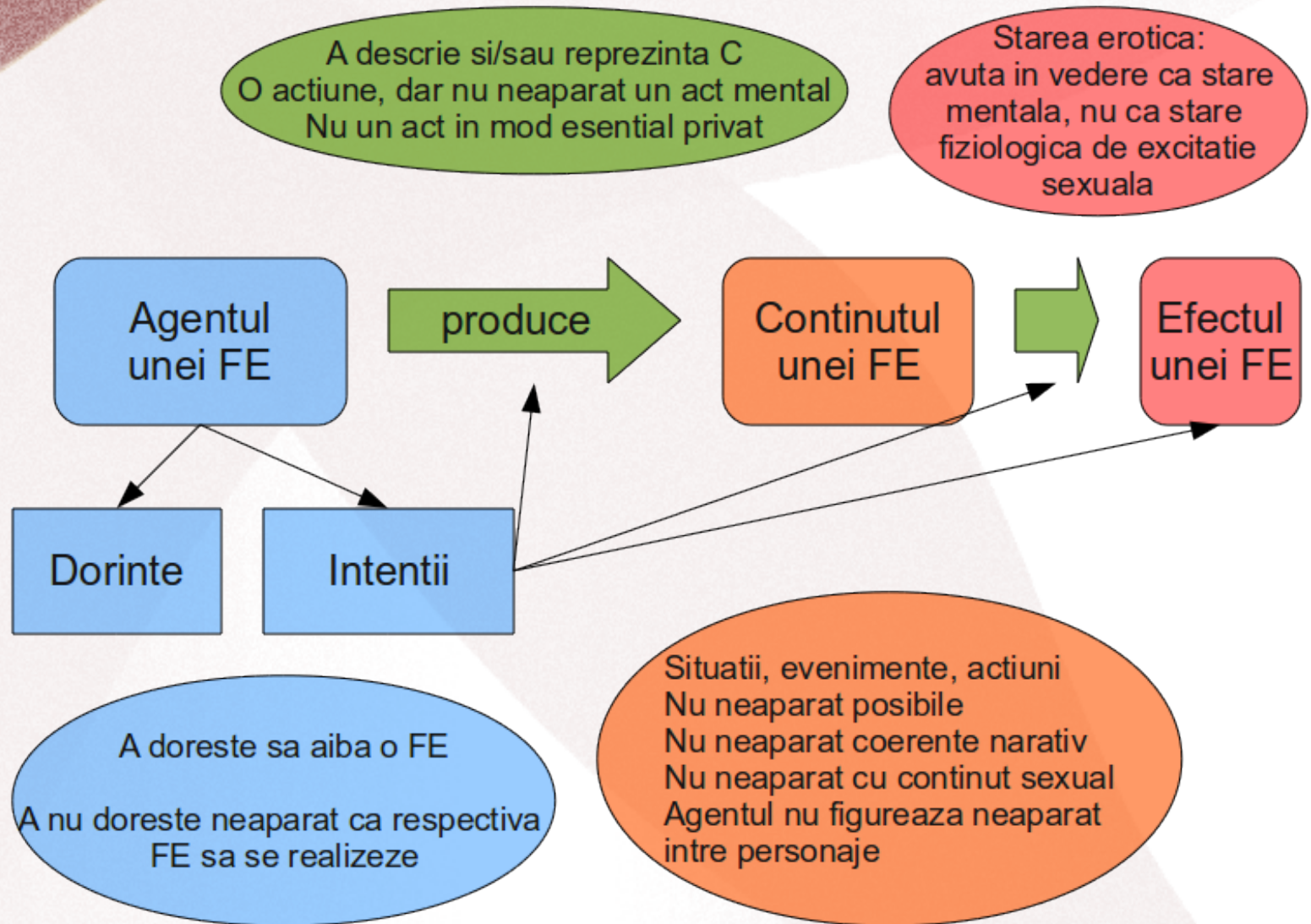


Exista fantezii erotice imorale?

Conferinta “Etica și Eros”
25 mai, 2011

gstefanov@gmail.com

Anatomia unei FE



Primul caz

- A are o FE cu seful in loc sa-si indeplineasca sarcinile de serviciu
 - A are o FE imorala
 - Poate ca da, dar caracterul imoral al actului lui A nu depinde in mod esential de faptul ca e vorba despre o FE. Lucrurile stateau exact la fel daca A ar fi avut o simpla reverie
 - Dar o FE te poate impiedica in mai mare masura sa-ti indeplinesti sarcinile de serviciu decat o simpla reverie.
 - Exista si “fantezii de razbunare” s.a.

Al doilea caz

- A are o FE cu X in timp ce face sex cu partenerul (Y).
 - A are o FE imorala, fiindca incalca o promisiune (explicita sau tacita) intre parteneri.
 - Poate ca da, dar, din nou, caracterul imoral al actului lui A tine de incalcarearea unei promisiuni, nu de faptul ca e vorba de o FE.
 - Dar “a avea o FE” inseamna, aici, a produce in mod deliberat un secret care genereaza distanta intre A si Y.
 - Nu doar o FE neimpasita poate fi un secret intre A si Y.

Al treilea caz

- A are o FE cu continut imoral (poate fi vorba despre agresarea fizica, umilirea, torturarea, mutilarea sau uciderea unor persoane lipsite de aparare si/sau discernamant impotriva vointei lor)
 - A este o persoana imorala fiindca doreste sa faca ceva imoral.
 - Chiar acceptand ca anumite dorinte pot fi imorale, A ar putea sa nu doreasca sa isi realizeze fanteziile.

Fantezie vs. realitate

“These are fantasies, just that. I do not believe that you will, as a result of reading fiction or viewing pictures, become a murdering rapist. [...] It is not the possession of violent fantasies that is the identifying factor in murderers or rapists. Rather it is the lack of concern over right and wrong, the lack of any sense of it. All people possess thoughts that if acted upon would turn them into monsters, yet people are not monsters, because their actions are determined by much more than violent thoughts. So too is it the case with fantasies. We know the difference between fantasy and reality. For us these fantasies can be an exciting dream. We are very much aware however of how different the fantasy would be to the reality. The reality would be no dream, it would be a nightmare.”

(Peter, <http://www.necrobabes.org/peter/Text/fantasy.htm>)

v. si “cazul ”Dolcett – Karyn

metafantezii - fantezii care contin scenarii in cadrul carora sunt puse in aplicare alte fantezii → totuși, poți avea fantezia că îți pui în practică o FE cu conținut imoral fără să îți dorești să faci acest lucru

(sursa imaginii:
<http://www.necrobabes.org/dolcett/karyn/choice/images/kc7.gif>)



Al treilea caz (continuare)

- Daca A continua sa aiba fanteziile respective atunci risca, totusi, sa se transforme intr-o persoana imorala. In plus, e imoral sa risti, cu buna stiinta, sa te transformi intr-o persoana imorala (violator, criminal etc.).
 - Chiar daca ar fi asa, din nou, ceea ce e esential pentru acest caz e ca vorbim despre fantezii violente, nu despre FE. Caracteristica unei FE nu e continutul acesteia, ci efectul erotic (sau “lumina erotica în care e pus conținutul fanteziei”)

Al patrulea caz

- A descoperă că anumite scene ale holocaustului îi produc o stare erotică. A continuă să își imagineze scene asemănătoare cu intenția de a obține o satisfacție erotică.
 - Chiar dacă nu dorește să își pună în practică fanteziile, A e o persoană imorală pentru că se transformă cu bună știință într-un monstru lipsit de compasiune. Oamenii au datoria morală să nu se transforme în ființe lipsite de compasiune.

Compassiune vs. erotism

- Reprezentări vs. senzații – pot arăta că acestea sunt “pe planuri diferite” imaginând cazuri în care dacă reprezentarea și senzația ar fi “pe același plan”, ar trebui să se ciocnească
- Analogia dintre o stare erotică și o “stare de amuzament” (“tatăl meu a murit fiindcă i-a căzut un porc în cap”).
- Relația cauzală: compasiunea poate avea ca efect reacția erotică

Al patrulea caz (continuare)

- Nu e suficient să se arate că erotismul și compasiunea pot coexista în principiu. În plus, A nu intenționează să își imagineze drame și suferințe omenești pentru a reflecta cu compasiune asupra lor, ci pentru a obține o satisfacție erotică.
 - A nu intenționează să se transforme într-un monstru lipsit de compasiune. Acesta e în cel mai bun caz un efect posibil, dar neintenționat, al actelor sale.
 - Principiul dublului efect nu se aplică aici, fiindcă rezultatul intenționat de A (satisfația erotică) nu e mai bun decât efectul potențial neintenționat

Al patrulea caz (sfârșit)

- Chiar dacă A ar face ceva imoral, ar fi actele sale imorale din cauză că e vorba, în mod specific, de fantezii erotice?
- A ar fi putut să se folosească de suferințe și drame omenești imaginate pentru a se amuza, de pildă.
 - Dar satisfacția amuzamentului e incomparabil mai mică decât satisfacția erotică.
 - Chiar dacă ar fi așa, este important acest lucru?

Ce aș fi citit

- Jerome Neu, *An Ethics of Fantasy*, Journal of Theoretical and Philosophical Psy. Vol. 22, No. 2, 2002 (doar am răsfoit textul, nu mi s-a părut prea interesant)
- Lisa Downing, *On the limits of sexual ethics: The phenomenology of autassassinophilia*, Sexuality and Culture, Volume 8, Number 1, pp. 3-17, 2007 (la fel)
- Jean Grimshaw, *Ethics, Fantasy and Self-transformation*, Royal Institute of Philosophy Supplement (1993), 35, pp. 145-158 (n-am putut citi decat rezumatul articolului)
- Peter Singer, Virtual Vices, Project Syndicate, July, 2007, <http://www.utilitarian.net/singer/by/200707--.htm> (nu mi s-a parut prea relevant, e vorba despre simulari in Second Life ale unor fantezii pedofile)